



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-3266/2022-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA Regionalni centar Zagreb, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom KLEMENTS MARINA j.d.o.o., OIB 70116794386, Zagreb, Tratinska ulica 36, odlučujući o žalbi vjerovnika Ire Rukljač iz Zagreba, Radoslava Lopašića 5, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-291/22-9 od 6. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 17. kolovoza 2022.

**r i j e š i o j e**

Odbija se žalba vjerovnika Ire Rukljač iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-291/22-9 od 6. svibnja 2022.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem poslovni broj St-291/22-9 od 6. svibnja 2022. Trgovački sud Zagrebu otvorio je stečajni postupak nad dužnikom Klements Marina j.d.o.o. (točka I. izreke), imenovao je za stečajnog upravitelja Antu Šeparovića iz Zagreba, Slavenska ulica 1/1 (točka II. izreke), zaključio je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (točka III. izreke), te je odredio da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu, a nakon pravomoćnosti će se dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na odredbe čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provedbu stečajnog postupka jer niti jedan vjerovnik u zakonskom roku nije uplatio predumak u skladu s pozivom suda, a iz iskaza zastupnice po zakonu dužnika s ročišta 5. travnja 2022. proizlazi kako dužnik nema imovinu koja bi bila dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja stečajni vjerovnik Ira Rukljač podnijela je žalbu bez navođenja žalbenih razloga radi koje je podnosi te je predložila da sud uzme u obzir činjenice navedene u žalbi. U žalbi je, u bitnom, navela razloge zbog kojih

osporava izjavu zastupnice po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka s ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvarenje stečajnog postupka. Pojasnila je da je stečajni dužnik ostvarila promet preko milijun kuna te da se podatak o toj činjenici može zatražiti od zastupnice po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka i od društva Auro Consulting d.o.o. koje je obavljalo usluge knjigovodstva stečajnom dužniku. Smatra da je od tog iznosa stečajni dužnik mogao podmiriti sva svoja potraživanja, no da je njegova zastupnica po zakonu do otvaranja stečajnog postupka odlučila ne uplaćivati novac na račun dužnika, ne podmirivati najamninu i isplaćivati plaće radnicima kako bi dužnika „dovela“ do stečaja i započela s radom s novim društvom. Ukazala je da se protiv dužnika provodi inspekcijski nadzor te da ona kao vjerovnik u sudskom postupku potražuje neisplaćene plaće.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono pravilno i zakonito.

7. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 444. st. 2. SZ-a, jer dužnik na dan 27. siječanj 2022. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentiranje neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 109.864,18 kn, a dužnik ima jednog zaposlenog. Na ročištu za izjašnjenje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dužnikova zastupnica po zakonu do otvaranja stečajnog postupka navela je da dužnik nema imovine – pokretne, nepokretne ni imovinskih prava.

8. Pravilno je prvostupanjski sud postupao tijekom postupka te je na temelju iskaza osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka i drugih dokaza u spisu utvrdio da dužnik nema imovinu, te je pravomoćnim rješenjem od 5. travnja 2022. pozvao osobe koje imaju pravni interes za otvaranje stečajnog postupka da uplate predujam za vođenje tog postupka. Međutim, na taj poziv se nije javila niti jedna zainteresirana osoba, uključujući i žalitelja, pa je sud pravilno donio rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka primjenom čl. 132. st. 2. SZ-a.

9. Neosnovano žaliteljica osporava utvrđenje prvostupanjskog suda o nepostojanju dužnikove imovine jer iz elektroničkog pretraživanja u eNekretninama doista proizlazi da dužnik u svom vlasništvu nema nekretnina, dok iz izjave zastupnice po zakonu dužnika, dane pod materijalnom i kaznenom odgovornošću, proizlazi da dužnik nema imovine. Prema tome, zbog dužnikove nesposobnosti za plaćanje, nepostojanja dužnikove imovine i činjenice da nitko od osoba koje imaju

pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom nije uplatio predujam u danom roku po pozivu suda ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 132. SZ-a. Ako dužnik doista ima imovinu koja se može unovčiti, stečajni upravitelj će primjenom odredbe čl. 133. SZ-a unovčiti imovinu stečajnog dužnika u ime i za račun stečajne mase, te će u slučaju ispunjenja uvjeta postupiti prema odredbi čl. 289. SZ-a.

10. Žalbeni navodi kojim žaliteljica ukazuje da se protiv dužnika provodi inspekcijski nadzor i parnični postupak radi neisplaćenih plaća ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

11. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 17. kolovoza 2022.

Predsjednica vijeća  
Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb310-2c3d2**

Kontrolni broj: **0b7da-d971e-0b8a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.